

**[01~04] 다음 글을 읽고 물음에 답하시오.**

헌법 제19조는 ‘모든 국민은 양심의 자유를 가진다.’라고 하여 기본권으로서 양심의 자유를 보장하고 있다. 양심의 자유의 헌법적 보장은 다수 가치로서의 법질서와 소수의 양심이 충돌할 경우, 개인의 윤리적 양심을 보호함으로써 인격의 정체성을 지켜 주겠다는 의지의 표명으로 볼 수 있다. 민주 국가의 법질서와 사회 질서는 국가 구성원 다수의 정치적 의사와 도덕적 기준에 따라 형성되기 때문에 여기에서 벗어나려는 소수의 양심에 대한 배려가 요구된다. 이러한 양심의 자유는 인간 내심(內心)의 자유로서 모든 자유의 근원적 성격을 지니는데 여기에서 양심은 일정한 세계관이나 가치관에 기초하여 형성된 선과 악에 관한 진지한 윤리적 결정을 말하며, 개인의 인격 형성과 관계없는 단순한 사유나 의견은 양심에 속한다고 볼 수 없다. 양심은 내면 영역과 외부 영역으로 구분되는데, 이에 따라 양심의 자유는 내면 영역에서의 ‘양심 형성의 자유’와 외부 영역에서의 ‘양심 표명의 자유’, ‘양심 실현의 자유’로 구분된다.

먼저 ‘양심 형성의 자유’란 외부로부터 부당한 간섭이나 강제를 받지 않고 양심을 형성하고 양심상의 결정을 내리는 자유를 말한다. 올바른 양심 형성이 이루어지기 위해서는 양심의 주체가 자율적인 양심 형성을 위협하는 각종 영향력의 행사로부터 벗어나 있어야 한다. 국가가 특정한 양심이나 사상을 집중 홍보함으로써 사실상 이를 강요하거나 양심상 결정에 위해가 되는 상황을 초래하는 것은 양심 형성의 자유에 대한 침해가 된다. 양심상의 결정이 어떠한 종교관이나 세계관 또는 그 외의 가치 체계에 기초하고 있는가와 관계없이 모든 내용의 양심상의 결정은 양심 형성의 자유에 의하여 보장된다. 양심 형성은 내심 영역의 자유로서 지극히 주관적 현상이고 이를 객관적으로 확인하기 어렵기 때문에 양심 형성의 자유에 대한 침해는 실질적 의미가 적다.

‘양심 표명의 자유’는 형성된 양심을 방해받지 않고 표명할 수 있는 자유를 말한다. 양심 표명의 자유가 실효성을 지니기 위해서는 자유로운 토론이 보장되어야 하며, 다수의 생각만이 언제나 타당하다는 전제에서 벗어나야 한다. 양심 표명의 자유에는 침묵의 자유도 포함되는데, 이는 형성된 양심을 타의에 의하여 외부에 표명하도록 강제당하지 않을 자유를 말한다.

‘양심 실현의 자유’는 작위에 의한 것과 부작위에 의한 것으로 나누어진다. 작위에 의한 양심 실현의 자유는 양심에 따른 행동을 할 자유를 말하고, 부작위에 의한 양심 실현의 자유는 양심에 반하는 행동을 강요당하지 않을 자유를 말한다. 그런데 서로 다른 양심을 가진 자들이 각자의 양심을 실현하고자 하면 타인의 기본권을 침해하거나 헌법적 질서에 혼란을 초래할 수도 있기 때문에, 양심 실현의 자유는 국가 안전 보장, 질서 유지, 공공복리를 위해 법률에 의하여 제한될 수 있다.

양심의 자유를 제한하고자 하는 경우에 이를 조정하는 것은 양심의 자유의 본질에 부합하지 않는다. 양심상의 결정이 조정 과정에서 내용이 왜곡되거나 굴절되는 순간 이 결정은 더 이상 양심에 근거한다고 볼 수 없기 때문이다. 예를 들어 양심상의 이유로 환경 침해자들의 출판물을 인쇄하기를 거부하는 근로자가 인쇄업무를 반으로 줄여 준다고 해서 거부 의사를 철회한다면 이는 더 이상 양심상의 결정이라고 볼 수 없게 된다는 것이다. ㉠이처럼 조정이 어렵기 때문에 양심의 자유는 인정되거나 인정되지 않거나 둘 중 하나로 결정된다는 특수성을 지닌다.



9002-0078

01 **윗글을 통해 해결할 수 있는 질문이 아닌 것은?**

- ① 양심의 자유는 어떤 하위 범주로 나누어지는가?
- ② 양심 실현의 자유는 어떤 이유로 제한될 수 있는가?
- ③ 국가에 의한 종교의 강제는 양심의 자유를 침해하는가?
- ④ 양심의 자유는 헌법의 어느 조항에 근거하여 보장되는가?
- ⑤ 올바른 양심을 형성하기 위해서는 무엇을 배워야 하는가?



9002-0079

02 **윗글의 내용과 일치하지 않는 것은?**

- ① 양심의 자유는 모든 자유의 근원적 성격을 지닌다.
- ② 양심 형성의 자유는 객관적으로 확인하기가 어려운 부분이 있다.
- ③ 모두가 각자의 양심을 실현하고자 한다면 타인의 기본권을 침해하게 될 수도 있다.
- ④ 누구나 자신의 양심을 자유롭게 표명하기 위해서는 자유로운 토론이 보장되어야 한다.
- ⑤ 양심은 일시적이고 단순한 의견이 아니라 외부의 강제에 의해 형성된 진지한 윤리적 결정이다.



9002-0080

03 **윗글을 바탕으로, <보기>를 이해한 반응으로 가장 적절한 것은?**

보기

민법 제764조는 '타인의 명예를 훼손한 경우 손해 배상과 함께 명예 회복에 적당한 처분을 과할 수 있다.'라고 규정되어 있다. 관련된 사건에서 ○○법원은 이 조항을 근거로 판결을 내리면서 갑이 을의 명예를 훼손했다고 보고 명예 회복에 적당한 처분으로 갑에게 '사죄 광고'를 명하였다. 여기에서 사죄 광고란 사과 내용이 담긴 글을 신문에 게재하도록 명하고, 이에 불응할 경우 법원이 그 내용을 만들어 강제로 신문에 게재하는 것을 말한다. ○○법원의 판결에 불복한 갑은 민법 제764조의 '명예 회복에 적당한 처분'에 사죄 광고를 포함시키는 것은 헌법에 위배된다는 취지의 헌법 소원을 제출하였다. 이에 대하여 헌법 재판소는 사죄 표시는 자신의 행위가 도덕적으로 잘못되었다고 판단될 때 가능한데, 자신의 양심에 비추어 판결에 승복할 수 없는 경우에도 본심에 없는 사과를 강제하는 것은 헌법에 보장된 양심의 자유를 침해하는 것이라고 판단하고 '명예 회복에 적당한 처분'에 사죄 광고를 포함시키는 것은 위헌이라는 판결을 내렸다.

- ① ○○법원의 판결은 특정한 사상을 사실상 강요함으로써 양심상의 결정을 내리는 자유를 침해한 것으로 볼 수 있겠군.
- ② ○○법원의 판결은 형성된 양심을 외부에 표명하도록 강제하는 것으로 침묵의 자유를 침해하는 것으로 볼 수 있겠군.
- ③ ○○법원의 판결은 다수의 생각이 언제나 타당하지만은 않다는 전제를 바탕으로 소수의 양심을 배려하고자 한 판결이라고 볼 수 있겠군.
- ④ 헌법 재판소의 판결은 판결에 승복할 수 없음에도 불구하고 사죄를 하는 행위를 양심에 반하는 행동으로 볼 수 있다고 여긴 것이겠군.
- ⑤ 헌법 재판소의 판결은 양심에 따른 행동을 할 자유라 할지라도 공공복리를 위해 법률에 의하여 제한될 수 있음을 보여 주는 것이군.

9002-0081

04 **㉠을 나타내는 사례로 가장 적절한 것은?**

- ① 의사가 양심상의 이유로 환자 정보를 노출하기를 거부할 때, 이를 제출하도록 강요하지 않는다.
- ② 양심상의 이유로 전통 미술품의 판매를 거부할 때, 비용을 두 배로 지불하여 거래를 성사시킨다.
- ③ 연예인이 양심상의 이유로 특정 기업의 광고에 출연하는 것을 거부할 때, 목소리만 나오는 조건으로 계약을 진행한다.
- ④ 어떤 대상에게 충성을 맹세할 것을 양심상의 이유로 거부할 때, 서면으로 서약을 받고 구두로는 맹세하게 하지 않는다.
- ⑤ 기자가 양심상의 이유로 제보자를 노출하기를 거부할 때, 비밀을 지킬 것을 약속하고 제보자의 신원에 대한 정보를 얻는다.