

살펴보건대, ㉠ 상고 시대 법에서 오형(五刑)은 중죄인에 대하여 이마에 글자를 새기고(목형) 코나 팔꿈치, 생식기를 베어 내고(의형, 비형, 궁형), 죽이는(대벽) 형벌이었다. 다만 정상이 애치롭거나 신분과 공로가 높은 경우에는 예외적으로 오형 대신 유배형을 적용하였다. 나머지 경죄는 체찍이나 회초리를 쳤는데 따져볼 여지가 있는 경우에는 돈으로 대속할 수 있도록, 곧 속전(贖錢)할 수 있도록 하였다. 또 과실로 저지른 행위는 유배나 속전 할 것 없이 처벌하지 않았다. 그러나 배경을 믿고 범행을 저질렀거나 재범한 경우에는 유배나 속전 할 사유에 해당하더라도 형을 집행하였다.

형법은 선왕들이 통치에서 전적으로 믿고 의지하는 도구는 아니었지만 교화를 돕는 수단이었고, 백성들이 그른 것을 하지 않도록 역할을 해 왔다. 그렇다면 신체를 상하게 하여 악을 징계한 것도 당시에는 고심 끝에 차마 어쩔 수 없이 행하는 하나의 통치였던 것이다. ㉡ 지금의 법을 보면, 유배형과 노역형이 간악한 이를 효과적으로 막지 못하고 있다. 그렇다고 해서 그보다 더 무거운 형벌로 과도하게 적용하면 죽이지 않아도 될 범죄자를 죽일 수 있어 적당하지 않다. 따라서 예전처럼 의형, 비형을 적용한다면, 신체는 다쳐도 목숨은 보전될 뿐만 아니라 뒷사람에게 경계도 되니 선왕의 뜻과 시의에 알맞은 일이다.

지금은 살인과 상해에 대하여도 속전할 수 있도록 하여, 재물 있는 이들이 사람을 죽이거나 다치게 하도록 만드니, 무고한 피해자에게는 이보다 더 큰 불행이 있겠는가? 그리고 살인자가 마을에서 편안히 살고 있으면, 부모의 원수를 갚으려는 효자가 어떻게 그대로 보겠는가? 변방으로의 유배를 그대로 집행하는 것이 양쪽을 모두 보전하는 일이다. 선왕들이 중죄인에 대하여 죽이거나 배면서 조금도 용서하지 않은 것은 그 죄인도 또한 피해자에게 잔혹히 했기 때문이니, 그 형벌의 시행이 매우 참혹해 보이지만 실상은 마땅히 해야 할 일을 집행한 것이다.

어떤 이가 말하기를, 신체에 가하는 형벌인 육형(肉刑)으로 오형만 있었던 상고 시대에 순임금이 그 참혹함을 차마 볼 수 없어서 유배, 속전, 체찍, 회초리의 형벌을 만들었다고 한다. 그렇다고 하면 요임금 때까지는 체찍이나 회초리에 해당하는 죄에도 목형이나 의형을 집행했다는 말인가? 그러니 오형에 처하던 것을 순임금이 법을 바로잡아 속전할 수 있도록 하였다는 말은 옳지 않다. 의심스럽다든가 해서 중죄를 속전할 수 있도록 한다면, 부자들은 처벌을 면하고 가난한 이들만 형벌을 받을 것이다.

지금의 사법기관은 응보에 따라 화복(禍福)이 이루어진다는 말을 잘못 알고서, 죄의 적용을 자의적으로 하여 복된 보답을 구하려는 경향이 있다. 죄 없는 이가 억울함을 풀지 못하고 죄 지은 자가 되려 풀려나게 하는 것은 악을 행하는 일일 뿐이니 무슨 복을 받겠는가? 지금의 사법관들은 죄수를 신중히 살핀다는 흠휼(欽恤)을 잘못 이해하여서, 사람의 죄를 관대하

게 다루어 법 적용을 벗어나게 해 주는 것으로 안다. 그리하여 죽어야 할 이들을 여러 구실을 들어 대부분 감형되도록 한다. 참형에 해당하는 것이 유배형이 되고, 유배될 것이 노역형이 되고, 노역할 것이 곤장형이 되고, 곤장 맞을 것을 회초리로 맞게 되니, 이는 뇌물을 받아 법을 가지고 논 것이지 어찌 흠휼이겠는가?

인명은 지극히 중한 것이다. 만약 무고한 사람이 살해되었다면, 법관은 마땅히 자세히 살피고 분명히 조사하여 더는 의심의 여지가 없게 해야 할 것이다. 그리고 이렇게 한 뒤에는 반드시 목숨으로 갚도록 해야 한다. 이로써 죽은 자의 원통한 혼령을 위로할 뿐 아니라, 과부와 고아가 된 이가 원수 갚고 자 하는 마음을 위로할 수 있으며, 또한 천리를 밝히고 나라의 기강을 떨치는 일이다. 보는 이들의 마음을 통쾌하게 할 뿐 아니라 후대의 징계도 되니, 또한 좋지 않겠는가.

지금은 교화가 쇠퇴하여 인심이 거짓을 일삼으며, 저마다 자신의 잇속만 챙기면서 풍속도 모두 무너졌다. 극악한 죄인은 죄를 받지 않고, 선량한 백성들은 자의적인 형벌의 적용을 면치 못하기도 한다. 또 강자에게는 법을 적용하지 않고 약자에게는 잔인하게 적용한다. 권문세가에는 너그럽고 한미한 집에는 각박하다. 똑같은 일에 법을 달리하고 똑같은 죄에 논의를 달리하여, 간사한 관리들이 법조문을 농락하고 기회를 잡아 장사하니, 그것은 단지 살인자를 죽이지 않고 형법을 방기하는 잘못에 그치는 일이 아니다. 이 통탄스러움을 이루 말로 다할 수 있겠는가.

## 01

글쓴이의 입장과 일치하는 것은?

정답 ①

- ① 교화를 중시하고 형벌의 과도한 적용을 삼가야 한다고 생각한다.  
상고 시대와 달리 지금의 법은 교화를 달성하지 못한다고 주장하며 이를 통탄스럽게 여긴다(7문단). 또 약자에게 형벌이 과도하게 적용되고 있음을 비판하고 있으며(7문단), 유배형이나 노역형에 해당하는 죄에 대해 그보다 무거운 형벌을 적용하는 것은 과도하다고 지적한다(2문단).
- ② 살인을 저지른 중죄인이 유배되는 일은 **없어야 한다고** 주장한다.  
살인죄에 대해 속전하는 일이 **없어야 한다고** 주장하며(3문단), 유배되어야 한다고 본다.
- ③ 인명이 소중하므로 사형과 같은 참혹한 형벌의 폐지에 **찬성**한다.  
무고한 사람을 살해한 경우, 사형에 처해져야 한다고 본다(6문단).
- ④ 형벌로 보복을 대신하려고 하는 응보적인 경향에 대해 **반대**한다.  
무고한 사람을 살해한 자에 대해 사형을 적용하면 피해자와 그 주변인들을 위로할 수 있다고 보므로(6문단), 형벌로 보복을 대신하려고 하는 응보적인 경향에 대해 찬성한다고 볼 수 있다.
- ⑤ 무고하게 살해된 피해자를 고려하면 의형은 **합당한 처벌**이라고 본다.  
무고한 사람을 살해한 경우, 사형에 처해져야 한다고 본다(6문단).

## 02

윗글에 따라 ㉠, ㉡을 설명한 것으로 가장 적절한 것은?

정답 ②

- ① ㉠에서는 경미한 죄에도 **오형**을 적용하도록 되어 있었다.  
상고 시대의 법에서 오형은 중죄에만 적용되었다(1문단).
- ② ㉠에서는 중죄에 대한 형벌을 육형으로 하는 것이 원칙이었다.  
상고 시대의 법에서 중죄에는 오형이 적용되었고(1문단), 오형은 신체에 가하는 형벌이므로 육형에 해당한다(4문단).
- ③ ㉠에서는 유배형도 정식의 형벌이므로 속전의 대상이 되지 **않는다**.  
살인죄나 상해죄에 대해 속전하지 못하도록 하고, 유배를 그대로 집행해야 한다고 주장하고 있으므로(3문단) ㉡에서 유배형은 속전의 대상이 된다.
- ④ ㉠에서 오형에 해당하지 않는 형벌은 ㉡에서도 집행하지 **않는다**.  
㉡에서 집행되는 유배형, 회초리 등은(5문단), ㉠에서 오형에 해당하지 않는 형벌이다(1문단).
- ⑤ ㉠에서의 오형은 잔혹한 형벌이라 하여 ㉡에서는 모두 **사**라지게 되었다.  
㉡에서는 유배형보다 무거운 형벌인 참형이 존재하며(5문단), 이는 목을 베어 죽이는 것이므로 ㉠에서 오형에 해당하는 대역에 속한다.

윗글과 <보기>를 비교 평가한 것으로 적절하지 않은 것은?

정답 ⑤

<보기>

상고 시대에 유배형은 육형을 가해서는 안 되는 관료에게 베푸는 관용의 수단으로서 공식적인 형벌이 아니라 임시방편과 같은 것이었다. 또 속전은 의심스러운 경우에 적용한 것이지 꼭 가벼운 형벌에만 해당했던 것도 아니었다. 여기서 속은 잇는다(續)는 데서 따다가 대속한다(贖)는 의미로 된 것이니, 육형으로 끊어진 팔꿈치를 다시 붙일 수 없는 참혹함을 받아들이지 못하는 어진 정치에서 비롯된 것임을 알 수 있다. 지금의 법에서 속전은 정황이 의심스럽거나 사면에 해당하는 경우에만 비로소 허용된다. 그에 해당하는 경우가 아니라면 부유함으로 처벌을 요행히 면해서는 안 되며, 해당하는 경우이면 가난뱅이는 속전도 필요 없다. 죽어야 할 사람을 끝없이 살리려고만 한다면 어찌 덕이 되겠는가. 흠흠은 한 사람이라도 죄 없는 자를 죽이지 않으려는 것이지 살리기만 좋아하는 것이 아니다.

- ① 법을 엄격하게 집행해야 한다고 보는 점은 두 글이 같은 태도이다.  
글쓴이는 죄의 적용을 자의적으로 하는 것에 대해 비판하며(5문단), <보기>는 정황이 의심스럽거나 사면에 해당하는 경우에만 속전이 허용된다고 말하므로, 둘 모두 법을 엄격하게 집행해야 한다고 본다.
- ② 속전의 남용에 대해 흠흠을 오해한 소치로 보는 점은 두 글이 같은 태도이다.  
글쓴이는 죄를 관대하게 다루는 것이 흠흠을 잘못 이해한 것이라고 보며(5문단), <보기>는 속전을 남용하여 살리기만 좋아하는 것은 흠흠이 아니라고 본다.
- ③ 상고 시대에 중죄를 속전할 수 있었는지에 대해서는 두 글이 서로 달리 보고 있다.  
글쓴이는 속전이 경죄에 대해서 적용되는 것으로 보지만(1문단), <보기>는 중죄에 적용되던 오형 대신 속전이 가능했다고 본다.
- ④ 중죄에 대한 속전이 부자들의 전유물이므로 폐지하자는 것에 대해서는 두 글이 다른 태도를 보일 것이다.  
글쓴이는 중죄에 대한 속전이 가능하게 되면 부자들이 처벌을 면할 것이라고 보지만(4문단), <보기>는 중죄에 대한 속전이 오형의 참혹함을 받아들이지 못하는 어진 정치에 의한 관용이라고 본다. 따라서 글쓴이는 중죄의 속전에 반대하나, <보기>는 찬성할 것이다.
- ⑤ 유배의 효과가 없을 때 의형이나 비형을 되살릴 수 있다는 것에 대해서는 두 글이 같은 태도를 보일 것이다.  
글쓴이는 유배형과 노역형이 효과적이지 못하므로 의형과 비형을 되살려야 한다고 본다(2문단). 반면 <보기>는 의형과 비형이 참혹한 형벌이라고 보므로 부활에 반대할 것이다.