

영기출 - 평가원 7주차

21번 신유형

신유형을 푸는 방법은 바로!!

‘빈칸으로 푼다’입니다.

예를 들어

<21 06>

21. 밑줄 친 **journey edges** 가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [3점]  
Many ancillary businesses that today seem almost core at one time started out as **journey edges**. For example, retailers often boost sales with accompanying support such as assembly or installation services. Think of a home goods retailer selling an unassembled outdoor grill as a box of parts and leaving its customer’s mission incomplete. When that retailer also sells assembly and delivery, it takes another step in the journey to the customer’s true mission of cooking in his backyard. Another example is the business-to-business service contracts that are layered on top of software sales. Maintenance, installation, training, delivery, anything at all that turns do-it-yourself into a do-it-for-me solution originally resulted from exploring the edge of where core products intersect with customer journeys.

\*ancillary: 보조의, 부차적인 \*\*intersect: 교차하다

다음과 같이 문제가 있을 때 ‘journey edges’를 직접 해석하면 안됩니다!!

여행적인 모서리??? 여행의 장점??? 이라는 추상적인 해석만 될 뿐입니다.

그래서 바로

Many ancillary businesses that today seem almost core at one time started out as \_\_\_\_\_. For example, retailers often boost sales with accompanying support such as assembly or installation services. Think of a home goods retailer selling an unassembled outdoor grill as a box of parts and leaving its customer’s mission incomplete. When that retailer also sells assembly and delivery, it takes another step in the journey to the customer’s true mission of cooking in his backyard. Another example is the business-to-business service contracts that are layered on top of software sales. Maintenance, installation, training, delivery, anything at all that turns do-it-yourself into a do-it-for-me solution originally resulted from exploring the edge of where core products intersect with customer journeys.

\*ancillary: 보조의, 부차적인 \*\*intersect: 교차하다

이렇게 빈칸으로 바꾸어서 빈칸에 들어갈 말을 찾는 것입니다!!

빈칸을 푸는 순서를 복습하면

1. 빈칸에 들어갈 말을 ‘Targeting’하면서 무엇이 들어가야 할지 파악
2. 제시문을 읽으면서 ‘Targeting’한 내용을 찾기
3. 선지에서 찾은 내용과 같은 말을 찾기

입니다.

선지를 먼저 보고 판단하면 잘못된 판단을 하게 될 경우가 많으니

먼저 ‘Targeting’을 통해서 빈칸에 들어가야 할 말을 찾아야 합니다

어떻게 풀어야 할지 위 예시인 <21 06 21번>을 풀어보며 알려드리겠습니다!

본인이 풀던 방식으로 풀어봅시다!

21. 밑줄 친 journey edges 가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [3점]

Many ancillary businesses that today seem almost core at one time started out as journey edges. For example, retailers often boost sales with accompanying support such as assembly or installation services. Think of a home goods retailer selling an unassembled outdoor grill as a box of parts and leaving its customer's mission incomplete. When that retailer also sells assembly and delivery, it takes another step in the journey to the customer's true mission of cooking in his backyard. Another example is the business-to-business service contracts that are layered on top of software sales. Maintenance, installation, training, delivery, anything at all that turns do-it-yourself into a do-it-for-me solution originally resulted from exploring the edge of where core products intersect with customer journeys.

\*ancillary: 보조의, 부차적인 \*\*intersect: 교차하다

- ① requiring customers to purchase unnecessary goods
- ② decreasing customers' dependence on business services
- ③ focusing more on selling end products than components
- ④ adding a technological breakthrough to their core products
- ⑤ providing extra services beyond customers' primary purchase

이제 저의 풀이를 봅시다!

Many ancillary businesses that today seem almost core at one time started out as \_\_\_\_\_. For example, retailers often boost sales with **accompanying support** such as assembly or installation services. Think of a home goods retailer selling an unassembled outdoor grill as a box of parts and leaving its customer's mission incomplete. When that retailer also sells assembly and delivery, it takes another step in the journey to the customer's true mission of cooking in his backyard. Another example is **the business-to-business service contracts that are layered on top of software sales**. Maintenance, installation, training, delivery, anything at all that turns do-it-yourself into a do-it-for-me solution originally resulted from exploring the edge of where core products intersect with customer journeys.

\*ancillary: 보조의, 부차적인 \*\*intersect: 교차하다

<해석>

오늘날 거의 핵심인 것처럼 보이는 많은 보조 사업들이 한때는 여정의 가장자리로 시작했다. 예를 들어 소매업자들은 흔히 조립이나 설치 서비스와 같은 동반 지원을 통해 판매를 복돋운다. 조립되지 않은 야외 그릴을 부품 상자로 판매하고 고객의 임무를 미완성 상태로 내버려 두는 가정용품 소매업자를 생각해 보라. 그 소매업자가 또 한 조립과 배달도 판매할 때 그것은 그 고객이 자기네 뒤뜰에서 요리하는 자신의 진정한 임무를 향한 여정에 또다른걸음을 내딛는 것이다. 또다른 예는 소프트웨어 판매에 더하여 층층이 쌓이는 기업 대 기업 간 서비스 계약이다. 유지, 설치, 교육, 배달, 손수 하는 것을 대신 해주는 해결책으로 바뀌는 것은 무엇이든 원래 핵심 제품이 고객의 여정과 교차하는 곳의 가장자리를 탐구함으로써 생겨났다.

<해설>

I. 빈칸 문장을 해석해보면 오늘날 중요한 것처럼 보이는 많은 부차적인 사업들은 \_\_\_\_\_ 로서 시작했다고 합니다!

II. 제시문이 예시가 나열된 구조이므로 예시가 공통적으로 가지는 속성을 찾아야 합니다.

첫 번째 예시에서는 도매상들이 'accompanying support'를 통해서 판매를 상승시켰고 두 번째 예시에서는 'business-to-business service'를 통해서 소프트웨어 판매가 상승했다고 합니다. 그러므로 빈칸에 들어갈 말은 'accompanying support'나 'business-to-business service' 같은 동반되는 서비스가 빈칸에 들어가야 합니다!

III. 동반되는 서비스와 같은 말은 'providing extra services beyond customers'primary purchase' 가 됩니다! 그러므로 정답은 ⑤번

21번에 배치되기 시작한 후인 <19 09> ~ <21 09>까지 풀어봅시다.

<20 수능>

밑줄 친 **playing intellectual air guitar**가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [3점]

Any learning environment that deals with only the database instincts or only the improvisatory instincts ignores one half of our ability. It is bound to fail. It makes me think of jazz guitarists: They'e not going to make it if they know a lot about music theory but don' know how to jam in a live concert. Some schools and workplaces emphasize a stable, rote-learned database. They ignore the improvisatory instincts drilled into us for millions of years. Creativity suffers. Others emphasize creative usage of a database, without installing a fund of knowledge in the first place. They ignore our need to obtain a deep understanding of a subject, which includes memorizing and storing a richly structured database. You get people who are great improvisers but don' have depth of knowledge. You may know someone like this where you work. They may look like jazz musicians and have the appearance of jamming, but in the end they know nothing. They'e **playing intellectual air guitar**.

\* rote-learned: 기계적으로 암기한

- ① acquiring necessary experience to enhance their creativity
- ② exhibiting artistic talent coupled with solid knowledge of music
- ③ posing as experts by demonstrating their in-depth knowledge
- ④ performing musical pieces to attract a highly educated audience
- ⑤ displaying seemingly creative ability not rooted in firm knowledge

<20 09>

밑줄 친 **a cage model**이 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [3점]

For a long time, tourism was seen as a huge monster invading the areas of indigenous peoples, introducing them to the evils of the modern world. However, research has shown that this is not the correct way to perceive it. In most places, tourists are welcome and indigenous people see tourism as a path to modernity and economic development. But such development is always a two-edged sword. Tourism can mean progress, but most often also means the loss of traditions and cultural uniqueness. And, of course, there are examples of 'cultural pollution', 'vulgarization' and 'phony-folk-cultures'. The background for such characteristics is often more or less romantic and the normative ideas of a former or prevailing authenticity. Ideally (to some) there should exist ancient cultures for modern consumers to gaze at, or even step into for a while, while travelling or on holiday. This is **a cage model** that is difficult to defend in a global world where we all, indigenous or not, are part of the same social fabric.

\*indigenous: 토착의

\*\*vulgarization: 상스럽게 함

- ① preserving a past culture in its original form for consumption
- ② restoring local cultural heritages that have long been neglected
- ③ limiting public access to prehistoric sites for conservation
- ④ confining tourism research to authentic cultural traditions
- ⑤ maintaining a budget for cultural policies and regulations

<20 06>

밑줄 친 “Garbage in, garbage out”이 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은?

Many companies confuse activities and results. As a consequence, they make the mistake of designing a process that sets out milestones in the form of activities that must be carried out during the sales cycle. Salespeople have a genius for doing what's compensated rather than what's effective. If your process has an activity such as “submit proposal” or “make cold call,” then that's just what your people will do. No matter that the calls were to the wrong customer or went nowhere. No matter that the proposal wasn't submitted at the right point in the buying decision or contained inappropriate information. The process asked for activity, and activity was what it got. Salespeople have done what was asked for. “Garbage in, garbage out” they will delight in telling you. “It's not our problem, it's this dumb process.”

- ① In seeking results, compensation is the key to quality.
- ② Salespeople should join in a decision-making process.
- ③ Shared understanding does not always result in success.
- ④ Activities drawn from false information produce failure.
- ⑤ Processes focused on activities end up being ineffective.

<19 수능>

밑줄 친 refining ignorance가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은?

Although not the explicit goal, the best science can really be seen as refining ignorance. Scientists, especially young ones, can get too obsessed with results. Society helps them along in this mad chase. Big discoveries are covered in the press, show up on the university's home page, help get grants, and make the case for promotions. But it's wrong. Great scientists, the pioneers that we admire, are not concerned with results but with the next questions. The highly respected physicist Enrico Fermi told his students that an experiment that successfully proves a hypothesis is a measurement; one that doesn't is a discovery. A discovery, an uncovering — of new ignorance. The Nobel Prize, the pinnacle of scientific accomplishment, is awarded, not for a lifetime of scientific achievement, but for a single discovery, a result. Even the Nobel committee realizes in some way that this is not really in the scientific spirit, and their award citations commonly honor the discovery for having “opened a field up,” “transformed a field,” or “taken a field in new and unexpected directions.”

\*pinnacle: 정점

- ① looking beyond what is known towards what is left unknown
- ② offering an ultimate account of what has been discovered
- ③ analyzing existing knowledge with an objective mindset
- ④ inspiring scientists to publicize significant discoveries
- ⑤ informing students of a new field of science

<19 09>

밑줄 친 “a link in a chain, a phase in a process”가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [3점]

Psychologist Mihaly Csikszentmihalyi suggests that the common idea of a creative individual coming up with great insights, discoveries, works, or inventions in isolation is wrong. Creativity results from a complex interaction between a person and his or her environment or culture, and also depends on timing. For instance, if the great Renaissance artists like Ghiberti or Michelangelo had been born only 50 years before they were, the culture of artistic patronage would not have been in place to fund or shape their great achievements. Consider also individual astronomers: Their discoveries could not have happened unless centuries of technological development of the telescope and evolving knowledge of the universe had come before them. Csikszentmihalyi's point is that we should devote as much attention to the development of a domain as we do to the people working within it, as only this can properly explain how advances are made. Individuals are only “a link in a chain, a phase in a process”, he notes.

\*patronage 보호, 후원, 창조

- ① Individuals' creativity results only from good fortune.
- ② Discoveries can be made only due to existing knowledge.
- ③ One's genius is a key element of a series of breakthroughs.
- ④ Individuals receive no credit for their creative achievements.
- ⑤ Individual creativity emerges only in its necessary conditions.

<21 09>

밑줄 친 don't knock the box가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은?

By expecting what's likely to happen next, you prepare for the few most likely scenarios so that you don't have to figure things out while they're happening. It's therefore not a surprise when a restaurant server offers you a menu. When she brings you a glass with a clear fluid in it, you don't have to ask if it's water. After you eat, you don't have to figure out why you aren't hungry anymore. All these things are expected and are therefore not problems to solve. Furthermore, imagine how demanding it would be to always consider all the possible uses for all the familiar objects with which you interact. *Should I use my hammer or my telephone to pound in that nail?* On a daily basis, functional fixedness is a relief, not a curse. That's why you shouldn't even attempt to consider all your options and possibilities. You can't. If you tried to, then you'd never get anything done. So don't knock the box. Ironically, although it limits your thinking, it also makes you smart. It helps you to stay one step ahead of reality.

- ① Deal with a matter based on your habitual expectations.
- ② Question what you expect from a familiar object.
- ③ Replace predetermined routines with fresh ones.
- ④ Think over all possible outcomes of a given situation.
- ⑤ Extend all the boundaries that guide your thinking to insight.

<20 수능>

밑줄 친 **playing intellectual air guitar**가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [3점]

Any learning environment that deals with only the database instincts or only the improvisatory instincts ignores one half of our ability. It is bound to fail. It makes me think of jazz guitarists: They'e not going to make it if they know a lot about music theory but don' know how to jam in a live concert. Some schools and workplaces emphasize a stable, rote-learned database. They ignore the improvisatory instincts drilled into us for millions of years. Creativity suffers. Others emphasize creative usage of a database, without installing a fund of knowledge in the first place. They ignore our need to obtain a deep understanding of a subject, which includes memorizing and storing a richly structured database. You get people who are great improvisers but don' have depth of knowledge. You may know someone like this where you work. They may look like jazz musicians and have the appearance of jamming, but in the end they know nothing. They'e \_\_\_\_\_.

\* rote-learned: 기계적으로 암기한

- ① acquiring necessary experience to enhance their creativity
- ② exhibiting artistic talent coupled with solid knowledge of music
- ③ posing as experts by demonstrating their in-depth knowledge
- ④ performing musical pieces to attract a highly educated audience
- ⑤ **displaying seemingly creative ability not rooted in firm knowledge**

<해석>

데이터베이스에 근거한 직감만을 혹은 즉흥적인 직감만을 다루는 어떤 학습 환경이든 우리 능력의 절반은 무시한다. 그것은 반드시 실패한다. 그것은 내게 재즈 기타리스트가 생각나게 한다. 음악 이론에 대해 많이 알고 있지만, 라이브 콘서트에서 즉흥 연주하는 법을 모른다면, 그들은 성공하지 못할 것이다. 일부 학교와 직장에서는 안정적이고, 기계적으로 암기한 데이터베이스를 강조한다. 그들은 수백만 년 동안 우리에게 주입되어 온 즉흥적인 직감을 무시한다. (그 결과) 창의력이 약화된다. 다른 학교와 직장에서는 애초에 지식의 축적을 정착시키지 않고 창의적인 데이터베이스의 사용을 강조한다. 그들은 풍부하게 구조화된 데이터베이스를 암기하고 저장하는 것을 포함하는, 어떤 주제에 대한 깊은 이해를 얻고자 하는 우리의 욕구를 무시한다. (결과적으로) 여러분은 훌륭한 즉흥 연주자이지만 깊이 있는 지식은 없는 사람들을 얻게 된다. 여러분은 여러분이 일하는 곳에서 이런 누군가를 알지도 모른다. 그들은 재즈 뮤지션처럼 보이고 즉흥 연주를 하는 모습을 지니고 있을지 모르지만, 결국 그들은 아무것도 모른다. 그들은 지적으로 기타 연주 흥내를 내고 있는 것이다.

<해설>

I. 밑줄 친 **playing intellectual air guitar**를 빈칸으로 인식한다.

II. 빈칸 문장 해석! 그들이 무엇을 했는지를 지문에서 찾으시면 됩니다.

III. 이 지문에서 'the database instincts' 와 'improvisatory instincts'를 둘 다 다루어야지 둘 중 하나만 다루면 실패한다고 합니다. 빈칸 문장에서 'They'는 앞 문장의 'They'를 지칭합니다. 앞 문장의 'They'는 지식이 없이 'jamming'을 하는 사람이므로 빈칸에 들어갈 말은 'the database instincts' 없이 'improvisatory instincts'를 하는 것!

IV. 'the database instincts'는 'firm knowledge'에 해당하고 'creative ability'는 'improvisatory instincts'에 해당하므로 정답은 ⑤번이 됩니다!



<20 06>

밑줄 친 “Garbage in, garbage out”이 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은?

Many companies confuse activities and results. As a consequence, they make the mistake of designing a process that sets out milestones in the form of activities that must be carried out during the sales cycle. Salespeople have a genius for doing what's compensated rather than what's effective. If your process has an activity such as “submit proposal” or “make cold call,” then that’s just what your people will do. No matter that the calls were to the wrong customer or went nowhere. No matter that the proposal wasn’t submitted at the right point in the buying decision or contained inappropriate information. The process asked for activity, and activity was what it got. Salespeople have done what was asked for. \_\_\_\_\_ they will delight in telling you. “It’s not our problem, it’s this dumb process.”

- ① In seeking results, compensation is the key to quality.
- ② Salespeople should join in a decision-making process.
- ③ Shared understanding does not always result in success.
- ④ Activities drawn from false information produce failure.
- ⑤ **Processes focused on activities end up being ineffective.**

<해석>

많은 회사가 활동과 성과를 혼동한다. 그 결과, 그들은 판매 주기 동안 수행해야 하는 활동의 형태로 획기적인 일을 제시하는 과정을 기획하는 실수를 범한다. 판매원들은 효과적인 일보다는 보상받은 일을 하는 데 비범한 재능이 있다. 만약 당신의 과정에 ‘제안 제출하기’나 ‘임의의 권유 전화 걸기’와 같은 활동이 있다면, 그것은 그저 당신의 아랫사람들이 할 일이다. 전화가 잘못된 고객에게 갔거나 아무 성과를 보지 못했어도 그것은 문제가 아니다. 제안이 구매 결정의 적절한 시점에 제출되지 않았거나 부적절한 정보를 포함했더라도 그것은 문제가 아니다. 과정이 활동을 요구했을 뿐이고, 활동은 그것[과정]으로 인한 것이었다. 판매원들은 요구받은 일을 한 것이다. 그들은 “콩 심은 데 콩 나고 팥 심은 데 팥 나지요. 그것은 우리의 문제가 아니라 이 바보 같은 과정 때문이에요.”라고 당신에게 말하기를 즐길 것이다.

<해설>

I. 밑줄 친 “Garbage in, garbage out”을 빈칸으로 인식한다.

II. 빈칸 문장을 해석해보면 그들은 기쁘게 너에게 \_\_\_\_\_ 하게 말한다고 합니다. 또한 빈칸 문장 뒷 문장에서 이것은 우리의 문제가 아니라 멍청한 과정 때문이다. 라는 말 역시 그들이 얘기한 것임을 알 수 있습니다. 그렇다면 ‘they’가 기쁘게 말한 것이 무엇일지 찾아보면 됩니다.

III. 판매 주기 동안 수행해야 하는 활동의 형태로 일을 제시하는 과정을 기획하는 실수를 범한다고 합니다. 그래서 판매자들은 해당 과정을 하면 될 뿐 그 결과에 대해서 관심이 없다고 합니다. 즉 빈칸에 들어갈 말은 활동에 초점을 맞추는 과정은 (-)다가 들어가면 됩니다!

IV. 이와 같은 내용은 ⑤번이 됩니다!

<19 수능>

밑줄 친 refining ignorance가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은?

Although not the explicit goal, the best science can really be seen as \_\_\_\_\_. Scientists, especially young ones, can get too obsessed with results. Society helps them along in this mad chase. Big discoveries are covered in the press, show up on the university's home page, help get grants, and make the case for promotions. But it's wrong. **Great scientists, the pioneers that we admire, are not concerned with results but with the next questions.** The highly respected physicist Enrico Fermi told his students that an experiment that successfully proves a hypothesis is a measurement; one that doesn't is a discovery. **A discovery, an uncovering — of new ignorance.** The Nobel Prize, the pinnacle of scientific accomplishment, is awarded, **not for a lifetime of scientific achievement, but for a single discovery, a result.** Even the Nobel committee realizes in some way that this is not really in the scientific spirit, and their award citations commonly honor **the discovery for having “opened a field up,” “transformed a field,” or “taken a field in new and unexpected directions.”**

\*pinnacle: 정점

- ① **looking beyond what is known towards what is left unknown**
- ② offering an ultimate account of what has been discovered
- ③ analyzing existing knowledge with an objective mindset
- ④ inspiring scientists to publicize significant discoveries
- ⑤ informing students of a new field of science

<해석>

비록 명시적인 목표는 아니지만, 최고의 과학은 실제로 무지를 개선하는 것으로 여겨질 수 있다. 과학자들, 특히 젊은 과학자들은 결과에 너무 집착할 수 있다. 사회는 그들이 이런 무모한 추구를 계속하도록 돕는다. 큰 발견들이 언론에 보도되고, 대학의 홈페이지에 등장하고, 보조금을 얻는데 도움을 주고, 승진을 위한 논거를 만든다. 그러나 그것은 잘못된 것이다. 위대한 과학자들, 우리가 존경하는 선구자들은 결과가 아니라 다음 문제에 관심이 있다. 아주 존경받는 물리학자인 Enrico Fermi는 자신의 학생들에게 가설을 성공적으로 입증하는 실험은 측정이며, 그렇지 않은 것은 발견이라고 말했다. 새로운 무지의 발견, (새로운 무지를) 드러내는 것이라고. 과학적인 성취의 정점인 노벨상은 평생의 과학적인 업적이 아니라 하나의 발견, 결과에 대해 수여된다. 노벨상 위원회조차도 이것이 실제로 과학의 진정한 의미 속에 있는 것이 아니라는 것을 어떤 점에서 인식하고 있으며, 그들의 상에 쓰인 문구들도 흔히 ‘한 분야를 열었거나,’ ‘한 분야를 변화시켰거나,’ 혹은 ‘한 분야를 새롭고 예상치 못한 방향으로 이끈’ 발견을 기리고 있다.

<해설>

I. 밑줄 친 refining ignorance을 빈칸으로 인식한다.

II. 최고의 과학은 \_\_\_\_으로 보일 수 있다고 합니다. 최고의 과학이 무엇을 뜻하는 지 찾으시면 됩니다!

III. 훌륭한 과학자는 결과에 관심이 있는 것이 아니라 다음 질문에 관심이 있다고 합니다. 발견은 무지를 여는 것이고 노벨상은 하나의 발견에 대해서 수행된다고 합니다. 그러므로 최고의 과학은 다음 질문입니다!

IV. 선지 중 다음 질문과 관련된 선지는 ① 번 알려진 것을 넘어서 알려지지 않은 것을 보는 것이 됩니다!

<19 09>

밑줄 친 “a link in a chain, a phase in a process”가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은? [3점]

Psychologist Mihaly Csikszentmihalyi suggests that the common idea of a creative individual coming up with great insights, discoveries, works, or inventions in isolation is wrong. Creativity results from a complex interaction between a person and his or her environment or culture, and also depends on timing. For instance, if the great Renaissance artists like Ghiberti or Michelangelo had been born only 50 years before they were, the culture of artistic patronage would not have been in place to fund or shape their great achievements. Consider also individual astronomers: Their discoveries could not have happened unless centuries of technological development of the telescope and evolving knowledge of the universe had come before them. Csikszentmihalyi’s point is that we should devote as much attention to the development of a domain as we do to the people working within it, as only this can properly explain how advances are made. Individuals are only \_\_\_\_\_, he notes.

\*patronage 보호, 후원, 찬조

- ① Individuals’ creativity results only from good fortune.
- ② Discoveries can be made only due to existing knowledge.
- ③ One’s genius is a key element of a series of breakthroughs.
- ④ Individuals receive no credit for their creative achievements.
- ⑤ **Individual creativity emerges only in its necessary conditions.**

<해석>

심리학자 Mihaly Csikszentmihalyi는 창의적인 개인이 혼자서 위대한 통찰력, 발견물, 작품 또는 발명품을 생각해낸다는 일반적인 생각이 잘못된 것이라고 말한다. 창의성은 어떤 사람과 그의 환경 또는 문화 사이의 복잡한 상호 작용에서 비롯되며, 그것은 또한 시기에 따라 달라진다. 예를 들어, Ghiberti나 Michelangelo와 같은 르네상스 시대의 위대한 예술가들이 그들이 태어난 시기보다 단지 50년 전에 태어났다면, 그들의 위대한 업적에 자금을 제공하거나 구체화해 줄 예술 후원의 문화는 자리를 잡지 않았을 것이다. 또한 개별적인 천문학자들을 생각해 보라. 여러 세기에 걸친 망원경의 기술적인 발전과 우주에 관한 진화하는 지식이 그들 이전에 생기지 않았다면 그들의 발견은 일어날 수 없었을 것이다. Csikszentmihalyi의 요점은 우리가 어떤 분야에서 일하는 사람들에게 주의를 기울이는 것처럼 그 분야의 발전에 많은 주의를 기울여야 한다는 것인데, 이는 단지 이것만이 진보가 어떻게 만들어지는지를 적절히 설명할 수 있기 때문이다. 개인은 단지 ‘사슬의 한 연결 고리, 과정의 한 단계’일 뿐이라고 그는 언급한다.

<해설>

I. 밑줄 친 “a link in a chain, a phase in a process”를 빈칸으로 인식한다.

II. 빈칸 문장을 해석해보면 개인들은 오직 \_\_\_\_\_뿐이라고 그는 언급한다고 합니다. 개인들과 관련된 것을 지문에서 찾으시면 됩니다!

III. 창의성은 사람과 환경의 복합적인 상호 작용일 뿐만 아니라 타이밍에 의존한다고 합니다. 타이밍에 대한 예시로 만약 분야의 발전이 없었다면 르네상스 예술가도 천문학적 발견도 없었다고 합니다. 빈칸 전 문장에서 정리하며 진보가 어떻게 만들어지는 지 유일하게 설명하기 때문에 우리는 한 분야의 발전에 많은 주의를 기울여야 한다고 합니다. 즉 빈칸에 들어갈 말은 개인은 발전된 환경이 있어야 창의성을 만들 수 있다!

IV. 이와 관련된 선지는 ⑤번 개인의 창의성은 필요 조건 (환경)에서 발현된다고 합니다!

<21 09>

밑줄 친 **don't knock the box**가 다음 글에서 의미하는 바로 가장 적절한 것은?

By expecting what's likely to happen next, you prepare for the few most likely scenarios so that you don't have to figure things out while they're happening. It's therefore not a surprise when a restaurant server offers you a menu. When she brings you a glass with a clear fluid in it, you don't have to ask if it's water. After you eat, you don't have to figure out why you aren't hungry anymore. All these things are expected and are therefore not problems to solve. Furthermore, imagine how demanding it would be to always consider all the possible uses for all the familiar objects with which you interact. *Should I use my hammer or my telephone to pound in that nail?* On a daily basis, functional fixedness is a relief, not a curse. That's why you shouldn't even attempt to consider all your options and possibilities. You can't. If you tried to, then you'd never get anything done. So           . Ironically, although it limits your thinking, it also makes you smart. It helps you to stay one step ahead of reality.

- ① Deal with a matter based on your habitual expectations.
- ② Question what you expect from a familiar object.
- ③ Replace predetermined routines with fresh ones.
- ④ Think over all possible outcomes of a given situation.
- ⑤ Extend all the boundaries that guide your thinking to insight.

<해석>

다음에 무슨 일이 일어날지 예상함으로써, 여러분은 그것들이 일어나는 동안에 상황 파악을 할 필요가 없도록 하기 위해 가장 가능성이 높은 몇 가지 시나리오에 대비한다. 그러므로 음식점 종업원이 여러분에게 메뉴를 제공하는 것은 놀랄 일이 아니다. 그녀가 여러분에게 투명한 액체가 담긴 유리잔을 가져다줄 때, 여러분은 그것이 물인지 묻지 않아도 된다. 식사를 한 후에, 여러분은 왜 더 이상 배가 고프지 않은지 알아낼 필요가 없다. 이 모든 것들은 예상되며 따라서 해결해야 할 문제가 아니다. 더욱이, 여러분이 상호작용하는 모든 친숙한 물건들에 대한 모든 사용 가능 방법들에 대해 끊임없이 고려하는 것이 얼마나 힘들 것인지 상상해 보라. “저 못을 박기 위해서 나의 망치나 나의 전화기 중 어떤 것을 사용해야 할까?” 매일을 살아가는 데 있어 서, 기능적 고정성은 저주가 아니라 안도이다. 그렇기 때문에 여러분은 여러분의 모든 선택권과 가능성을 고려하려는 시도조차 해서는 안 된다. 그럴 수도 없다. 여러분이 그렇게 하려고 한다면, 여러분은 결코 그 어떤 일도 끝낼 수 없을 것이다. 그러니 상자를 두드리지 말라. 역설적으로, 비록 그것이 여러분의 사고를 제한하지만, 그것은 또한 여러분을 똑똑하게 만들어 준다. 그것은 여러분이 현실보다 한 발 앞서도록 도와준다.

<해설>

I. 밑줄 친 **don't knock the box**를 빈칸으로 인식한다.

II. 빈칸 문장에서 그래서 \_\_\_\_\_ 하다고 하므로 빈칸 앞 문장을 읽어 봅시다. 빈칸 앞 문장에서 너가 무엇을 노력한다면 너는 아무것도 이룰 수 없을 것이다. 그래서 \_\_\_\_\_ 하라는 문맥이 됩니다. 무엇을 하면 안되는 지 지문에서 찾으시면 됩니다!

III. 우리는 매일 가장 가능성이 높은 시나리오만 준비한다고 합니다. 이러한 것이 저주가 아니라 안도이며 우리가 모든 가능성을 고려하지 말아야 할 이유가 된다고 합니다. 즉 우리는 모든 가능성을 고려하지 말고 가능성이 높은 시나리오만 준비하면 된다는 내용이 빈칸에 들어가면 됩니다.

IV. 이 내용과 같은 내용은 ①번 습관적 예측에 관해서 문제를 다루어라가 됩니다.